

## 授業案⑤ 1000人集会の規制をもとに法の規制が正当かを考える

### 1 対象

高校生

### 2 獲得目標

- ・ 現在ある法令について、法による規制の目的の正当性や手段の相当性、法令に基づく処分の相当性の判断枠組みに沿って検討する能力を養うこと
- ・ 当該事案の事情を論理立てて説明し、自分の意見を説得的に他者へ伝えることができること
- ・ 反対派の意見に対し、説得的に反論すること

### 3 本授業案の意義

本授業における題材は、「人口減少社会」という社会の重要なテーマについて、一度公共の施設において集会が開催されたものの、次回開催について周辺住民からの不安の声が上がり、施設を管理する行政側より公共の施設の利用が制限された事案である。

表現の自由の一般的な重要性や本件における集会の重要性といった個人の人権の重要性を学び、その上で人権に対する制約の正当性を考え、法による規制の在り方を考える授業である。

### 4 授業の流れ

| 段階<br>時間    | ○教師の主な発問・指示<br>◎学習内容                                                                                                                                                                                                                                                                            | ⇒生徒の反応<br>指導のポイント                                                                                                                        |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 導入 1<br>10分 | <p>○生活する上で、市民の自由を制約するルールについて</p> <p>○法は何のためにあるのか<br/>法がなかったら生活はどうになってしまう？</p> <p>◎法は単に国民の自由を制約するものではないこと</p> <p>①社会統制機能<br/>②活動促進機能<br/>③紛争解決機能<br/>④資源配分機能があること</p> <p>①から④については具体例を示して説明する。</p> <p>○「18歳未満の人は、月曜日は外に出てはいけない。外へ出た人は1年間の懲役に処する。」という法律について従うか？</p> <p>○従うといった人はなぜそんな法律に従うのか？</p> | <p>⇒法、条例、道徳、慣習、校則、契約</p> <p>⇒世の中を安定させるため、社会の秩序を保つため、法がないと全ての人たちが好き勝手に動いてしまいとまらない。</p> <p>⇒従いたくないけど従う。<br/>従わない。</p> <p>⇒決まりだから。法だから。</p> |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                 |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <p>○法に従いたくないときはどうすればよいか。<br/>誰が法を廃止したり改正したりするのか。</p> <p>○国会議員など議員へどうやって声を届けたらいいか？</p> <p>◎法律は国会で、多数決で作られるため、少数者が生まれる。</p> <p>○少数者は声を挙げなければ届かない。自分自身がこんなに不利益を受けている。だからこの法律はおかしい、変えるべきだ！などと言った主張は非常に重要。</p> <p>声の数が多ければ多いほど、よりその問題の重要性が伝わる。1人の主張と1万人の主張ではより深刻度が変わると感じます。</p> <p>日本国憲法で保障された権利があり、このような権利はみだりに奪うことはできない。</p>                                                                                                                                                                            | <p>⇒国会議員、地方議会の議員<br/>裁判所</p> <p>⇒SNS、手紙など</p> <p>法の制定過程と憲法上の権利の重要性について講義する。</p> <p>⇒署名の意義</p>                                                                                                                   |
| 導入 2<br>8分 | <p>◎憲法上の権利に対する合理的制約について</p> <p>チャンネル登録者数10万人の動画配信者による中華料理店に対する辛口コメント</p> <p>「うっわ。味濃すぎる。味濃すぎて逆に味しないわ。」</p> <p>この辛口コメントを聞いて、ある中華料理店のお客さんが激減した。この表現は許されるか</p> <p>このケースでも適法か違法かの判断は実は難しい。動画配信者側に「表現の自由がある」。動画配信者は別に嘘をついて中華料理店を傷つけたわけではなく、正直に自分の意見を話しているだけ。「味が濃すぎる」ということを言っただけなのではないか。</p> <p>チャンネル登録者が10万人いる＝それだけ見たい人がいる表現であるともいえる。</p> <p>他方で、中華料理店の人の財産権や営業の自由を制約するような表現に当たる可能性もある。もっと違法な言い方としては「こんな豚の餌みたいなメシ、誰が食えるか！」など。</p> <p>今回の表現も違法となることは十分あり得るのであり、このように、憲法上の権利とはいえ、他者の権利をむやみに侵害する表現は許されない。</p> | <p>⇒良くない。飲食店の利益が下がるような発言はダメ。事実であれば別にいいのでは。</p> <p>このような表現をしても良いというわけではないことは伝える。</p> <p>表現の自由の価値の重要性は当該表現の内容によって変わることを説明する。</p> <p>例とはいえ、汚い言葉であるため、授業前にそのような表現をしてよいかを確認する。</p>                                   |
| 展開<br>20分  | <p>【事前に事案は読んでおいてもらうこと】</p> <p>○1000人集会の題材をもとに、集会側と行政側に分かれてそれぞれの主張を検討する。</p> <p>①伊藤さんの主張</p> <p>②風戸市の主張をまとめ、</p> <p>③自分の班としてはこのような処分は認められるかどうかとその理由を発表する。</p> <p>その際に考えてほしいこと</p> <p>・伊藤さん側の権利と風戸市側が守ろうとしている市民の利益のいずれが重要か</p>                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>検討のポイント</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・規制の目的</li> <li>・規制の手段の強度（事前許可性であること、表現内容に対する規制か方法に対する規制か）</li> <li>・ほかに取りうる手段があるか、そのような手段をとることが容易か</li> <li>・表現の自由の重要性</li> <li>・本件における集会の重要性</li> </ul> |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                           |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                 | ・許可には条件が付けられること（条例2条3項）                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | （「人口減少社会」というテーマについて）<br>・条例自体の不明確性<br>・合憲限定解釈<br>・パブリックフォーラム論・表現の場所が屋外であること                                                                                               |
| 発表<br>5分        | ○各班ごとに結論と一番重要だと思う理由を述べてもらう。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                           |
| まとめ<br>講義<br>7分 | ○結論としてどちらが正しいということはないことを伝える。集会を行う権利も公園を利用する人の方たちの権利もどちらも重要。<br>前例がある以上、市が再び集会を行えば、また前回よりもより大規模な集会を行えばより多くの被害や苦情が来ると考えることも自然である。<br>重要なのは、市側と伊藤さん側でもっと議論すること。開催するために条件をつけることも考えられ、たとえば、ゴミの問題等はゴミ拾い用のスタッフを伊藤さん側が準備することで解決もできる。大きな声を出す人がいるのであれば警備員等を配置することもできる。規模が問題なのであれば1000人であれば許可するといった方向も考えられる。<br>○社会の問題には答えがない問題が数多くあり、お互いがお互いの利害を考え、議論し、お互いに理想の結論を出すことを目指してほしい。 | ・今回の条例の目的は、公園の利用を適正にすることで、公園利用者の安全を確保すること<br>・今回の条例は、「事前許可制」を取っていること<br>・表現方法の規制であること（別の場所で同じような集会をやること自体は禁止されていない）<br>・テーマの重要性<br>・条例の不明確性（公衆の都市公園の利用に支障を及ぼすことが明らかであるとき） |

## 【事案の概要】

昨今の少子高齢化に伴い、これからの若者たちの社会への負担増が社会問題化されている。人口減少社会に歯止めをかけることを第一とすべきと訴えるため、伊藤さんは人口減少社会を危惧している人を集め、「STOP！人口減少！1000人集会！」の実行委員会を立ち上げ、風戸（かぜと）市内の大規模な公園である白鳥湖大規模公園で1000人集会を開催することにした。

実行委員会は集会の計画を立て1000人集会をするために、SNSで呼びかけたところ、参加希望者が1200人ほどになった。

たくさんの人が集まり、有意義な集会を行うことできる目途が立ったため、伊藤さんら実行委員会は風戸市公園利用条例1条に基づいて、風戸市に対し白鳥湖大規模公園の利用許可申請を行った。

風戸市公園は、閑静な住宅地にあり、子どもからお年寄りまで様々な人が利用している。公園はとても広く、サッカー場やラグビーの試合ができる芝生の公園が2つ、野球場が1つ、子どもの遊具や屋根付きのベンチがある広場が1つあり、2000人を収容することができる武道館も併設されている。風戸市長は、公園の一部であるサッカー場の1つのみの利用を許可するという条件

付きで公園の利用を許可した。

当日、伊藤さんや実行委員会は、公園の利用者に迷惑をかけないために、拡声器の使用をしないこと、ビラなどを配らないこと、ゴミを捨てないことについてSNSには記載していたが特段の措置をとることはせず、1000人集会は終了した。参加者からは「同じ意見を持った人や、少し異なる意見を持った人との情報交換ができ非常に勉強になった」、「また是非参加したい」といった声が大多数から寄せられ、参加者にとっては大変有意義な集会となった。また、集会の結果、人口減少社会に歯止めをかけるためのアイデアが多数出されたため、伊藤さんらはこれを風戸市に直接提出し、今後の政策の参考にしてもらうための意見書として提出した。

しかし、普段公園を利用している人たちから風戸市に対し、「怖かった」「ゴミが散乱していたので拾いました」などの苦情が多く寄せられ、「もうこのような集会は開催しないでほしい」などの声も寄せられた。

そうした中で、風戸市では、10月に風戸市議会選挙が行われることとなり、伊藤さんは次の市議会選挙において、住民にもっと人口減少社会の問題を知ってほしいとして今度は同じ公園で9月に3000人集会を企画することとした。

伊藤さんは再度SNSで呼びかけたところ、前回の集会の噂もあって今度は5000人の参加希望があった。そこで伊藤さんら実行委員会は、人数は後で絞ることとして、風戸市に対し、3000人規模の集会を行うため、風戸市公園利用条例1条に基づいて、公園の利用許可申請を行った。しかし、風戸市側は、前回の集会の様子を踏まえ、風戸市公園利用条例1条2項3号の「公衆の都市公園の利用に支障を及ぼすことが明らかであるとき」に該当するとして、伊藤さんの申請を不許可とした。

この問題について、伊藤さん側の立場、風戸市側の立場で、そもそもこのような条例がよいのか、条例に基づく不許可が妥当かどうかについて議論をする。

#### 【風戸市公園利用条例】

第1条 風戸市の公園において、次の各号に掲げる行為をしようとする者は、市長の許可を受けなければならない。

- (1) 物品の販売、募金その他これらに類する行為をすること。
- (2) 業として写真又は映画を撮影すること。
- (3) 集団で行進若しくは集会を行おうとする場合

2 市長は、次の各号のいずれかに該当する場合のほかは、これを許可しなければならない

(1)(2) 略

(3) 公衆の都市公園の利用に支障を及ぼすことが明らかであるとき

3 市長は、管理上必要があると認めるときは、第1項の規定による許可に条件を付することができる。

第2条 前条第1項の許可を取らずに、前条第1項各号に掲げる行為をした者は、1年以下の懲役または50万円以下の罰金とする。

## 【地方自治法】

### (公の施設)

第二百四十四条 普通地方公共団体は、住民の福祉を増進する目的をもつてその利用に供するための施設（これを公の施設という。）を設けるものとする。

2 普通地方公共団体（次条第三項に規定する指定管理者を含む。次項において同じ。）は、正当な理由がない限り、住民が公の施設を利用することを拒んではならない。

3 普通地方公共団体は、住民が公の施設を利用することについて、不当な差別的取扱いをしてはならない。